

**ỦY BAN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH ĐỊNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

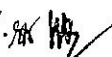
Số: 5634 /UBND-TD
V/v công khai và theo
dõi, đôn đốc việc thực
hiện Kết luận nội dung
tố cáo của công dân

Bình Định, ngày 20 tháng 9 năm 2019

Kính gửi: Thanh tra tỉnh.

Xét đề nghị của Chánh Thanh tra tỉnh tại Văn bản số 485/TTT-P4 ngày 30/8/2019 về việc đề nghị xử lý kết quả xác minh nội dung đơn tố cáo của công dân về một số vấn đề sai phạm của cán bộ xã Mỹ An, huyện Phù Mỹ. Chủ tịch UBND tỉnh có ý kiến như sau:

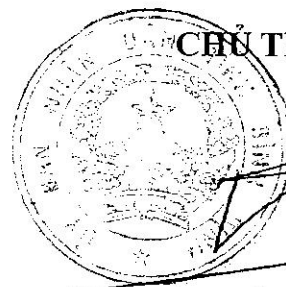
Giao Chánh Thanh tra tỉnh tổ chức công khai và theo dõi, đôn đốc việc thực hiện Kết luận nội dung tố cáo số 05/KL-UBND ngày 20/9/2019 của Chủ tịch UBND tỉnh về một số vấn đề sai phạm của cán bộ xã Mỹ An, huyện Phù Mỹ, báo cáo kết quả cho Chủ tịch UBND tỉnh theo quy định của Luật Tố cáo năm 2018 và Nghị định số 31/2019/NĐ-CP ngày 10/4/2019 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp tổ chức thi hành Luật Tố cáo năm 2018.

Chánh Thanh tra tỉnh triển khai thực hiện. /s/ 

Nơi nhận:

- Như trên;
- Thường trực Tỉnh ủy (b/c);
- Thường trực HĐND tỉnh (b/c);
- Ban Nội chính Tỉnh ủy (b/c);
- Ủy ban Kiểm tra Tỉnh ủy (b/c);
- Chủ tịch và các PCT. UBND tỉnh;
- CVP và PVP-VX;
- Ban Tiếp công dân tỉnh;
- Lưu: VT, K18, HSVV-TD (b).





Hồ Quốc Dũng

Số: 05 /KL-UBND

Bình Định, ngày 20 tháng 9 năm 2019

KẾT LUẬN

Nội dung đơn tố cáo của công dân đối với một số cán bộ của xã Mỹ An, huyện Phù Mỹ

Ngày 23/4/2019, Chủ tịch UBND tỉnh nhận được đơn của công dân tố cáo về một số vấn đề sai phạm của cán bộ xã Mỹ An, huyện Phù Mỹ. Sau khi xem xét Báo cáo số 484/BC-TTT ngày 30/8/2019 của Chánh Thanh tra tỉnh về kết quả xác minh nội dung đơn tố cáo; Chủ tịch UBND tỉnh kết luận như sau:

I. KẾT LUẬN

1. Nội dung thứ nhất: Năm 2015, UBND xã Mỹ An do ông Hồ Thanh Hiệp - Chủ tịch UBND xã chủ trì đã tổ chức đấu giá quyền khai thác cát tại thôn Xuân Bình, xã Mỹ An, ông Hồ Quốc Thanh là người trúng đấu giá quyền khai thác cát với số tiền 310.000.000 đồng. Hiện nay ông Hồ Quốc Thanh đã nộp số tiền trên chưa, số tiền trên đã được sử dụng như thế nào?

a) Kết quả kiểm tra, xác minh.

Ngày 24/9/2015, UBND xã Mỹ An tổ chức đấu giá quyền khai thác cát tại thôn Xuân Bình, xã Mỹ An; ông Hồ Quốc Thanh ở thôn Xuân Bình là người trúng đấu giá, thời gian khai thác là 36 tháng kể từ ngày ký Hợp đồng, số tiền ông Thanh phải nộp cho UBND xã Mỹ An trong thời gian khai thác cát là 320.000.000 đồng.

Đến ngày 01/11/2016, UBND huyện Phù Mỹ ban hành Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với ông Hồ Quốc Thanh vì khai thác khoáng sản (cát xây dựng) khi chưa được cơ quan có thẩm quyền cấp Giấy phép.

Theo hồ sơ, chứng từ, tổng số tiền mà ông Hồ Quốc Thanh đã nộp cho UBND xã Mỹ An để khai thác cát tại thôn Xuân Bình, xã Mỹ An từ ngày trúng đấu giá (24/9/2015) đến ngày bị xử phạt (01/11/2016) là 75.000.000 đồng. Số tiền này UBND xã Mỹ An đã nộp vào Kho bạc Nhà nước.

b) Kết luận nội dung tố cáo.

Việc UBND xã Mỹ An tổ chức đấu giá quyền khai thác cát tại thôn Xuân Bình đã được Ủy ban Kiểm tra Tỉnh ủy kiểm tra, kết luận là không đúng thẩm quyền, vi phạm quy định tại Khoản 2, Điều 82, Luật Khoáng sản năm 2010. Đối với số tiền 320.000.000 đồng (không phải 310.000.000 đồng như đơn tố cáo nêu) mà ông Hồ Quốc Thanh ở thôn Xuân Bình là người trúng đấu giá phải trả cho UBND xã Mỹ An theo Hợp đồng khai thác cát đã ký, thực tế đến nay ông Thanh đã nộp cho UBND xã Mỹ An để khai thác cát từ ngày trúng đấu giá

(24/9/2015) đến ngày bị xử phạt (01/11/2016) là 75.000.000 đồng, số tiền này UBND xã Mỹ An đã nộp vào Kho bạc Nhà nước.

2. Nội dung thứ hai: Trong đơn đã nêu và qua làm việc trực tiếp người tố cáo cung cấp thêm thông tin có 06 công trình gồm: Công trình nâng cấp Nhà Văn hóa thôn Thuận Đạo; công trình nâng cấp Nhà Văn hóa thôn Hòa Ninh; công trình Bê tông xi măng tuyến đường từ nhà bà Oanh đến Lăng Ông; công trình Bê tông xi măng tuyến qua Trụ sở thôn Xuân Thạnh từ nhà ông Chung đến nhà ông Hải; công trình đường giao thông nông thôn Thuận Đạo và công trình đường giao thông nông thôn Hòa Ninh có giá trị thanh toán các công trình cao hơn giá trị thực tế thi công.

a) Kết quả kiểm tra, xác minh.

Qua kiểm tra 06 công trình nêu trên với tổng giá trị xây lắp thực hiện 2.306.159.000 đồng (kèm theo phụ lục), chủ đầu tư - UBND xã Mỹ An thanh toán sai giá trị khối lượng cho đơn vị thi công với tổng số tiền 193.976.587 đồng, cụ thể như sau:

- Đối với công trình nâng cấp Nhà Văn hóa thôn Thuận Đạo và công trình nâng cấp Nhà Văn hóa thôn Hòa Ninh:

Qua kiểm tra, xác minh cho thấy: Đơn vị thi công không thi công, lắp đặt một số vật tư, thiết bị theo thiết kế, hợp đồng, nhưng khi kiểm tra, nghiệm thu, lập phiếu giá thanh toán khối lượng thi công xây lắp hoàn thành, chủ đầu tư, đơn vị thi công và đơn vị tư vấn giám sát không tính toán lại giá trị khối lượng thực tế thi công mà vẫn nghiệm thu theo thiết kế, hợp đồng, dẫn đến thanh toán sai giá trị khối lượng cho đơn vị thi công. Qua làm việc, chủ đầu tư, đơn vị thi công, Ban giám sát cộng đồng xã và đơn vị sử dụng công trình (*Quân dân chính thôn nơi có Nhà Văn hóa*) trình bày: Trong quá trình thi công các công trình trên, đơn vị sử dụng công trình đề nghị điều chỉnh, không thi công, lắp đặt một số vật tư, thiết bị theo thiết kế, hợp đồng, mà sử dụng giá trị của vật tư, thiết bị này để thi công, lắp đặt một số vật tư, thiết bị và một số hạng mục khác cho phù hợp với thực tế sử dụng.

Qua xác minh cho thấy: Thực tế đơn vị thi công có thi công, lắp đặt một số vật tư, thiết bị và một số hạng mục khác theo đề nghị của đơn vị sử dụng công trình. Tuy nhiên, chủ đầu tư, đơn vị thi công và các đơn vị có liên quan không xác lập Biên bản việc thay đổi so với thiết kế, hợp đồng; giá trị khối lượng vật tư, thiết bị và một số hạng mục khác mà đơn vị thi công thực hiện theo đề nghị của đơn vị sử dụng công trình thấp hơn giá trị khối lượng vật tư, thiết bị theo thiết kế, hợp đồng. Nhưng khi kiểm tra, nghiệm thu, lập phiếu giá thanh toán khối lượng thi công xây lắp hoàn thành, chủ đầu tư, đơn vị thi công và các đơn vị có liên quan không tính toán lại giá trị khối lượng thực tế thi công để thanh toán, mà vẫn nghiệm thu thanh toán theo thiết kế, hợp đồng, dẫn đến thanh toán sai giá trị khối lượng cho đơn vị thi công là Doanh nghiệp tư nhân Mỹ An số tiền 70.575.288 đồng, trong đó: Công trình nâng cấp Nhà Văn hóa thôn Thuận Đạo: 38.395.437 đồng và công trình nâng cấp Nhà Văn hóa thôn Hòa

Ninh: 32.179.850 đồng.

- Đối với công trình Bê tông xi măng tuyến đường từ nhà bà Oanh đến Lăng Ông và công trình Bê tông xi măng tuyến qua Trụ sở thôn Xuân Thạnh từ nhà ông Chung đến nhà ông Hải:

Qua kiểm tra, xác minh cho thấy: Hồ sơ thiết kế của 02 công trình trên không đúng với thực tế công trình (*chiều dài tuyến đường theo thiết kế dài hơn chiều dài thực tế*), dẫn đến giá trị khối lượng dự toán được duyệt và giá trị hợp đồng cao hơn giá trị thực tế thi công công trình. Nhưng khi kiểm tra, nghiệm thu, lập phiếu giá thanh toán khối lượng thi công xây lắp hoàn thành, chủ đầu tư, đơn vị thi công, đơn vị tư vấn giám sát và các đơn vị có liên quan không tính toán lại giá trị khối lượng thực tế thi công, mà vẫn nghiệm thu thanh toán theo thiết kế, hợp đồng, dẫn đến thanh toán sai giá trị khối lượng cho đơn vị thi công.

Qua làm việc, chủ đầu tư, đơn vị thi công, đơn vị tư vấn giám sát và Quân dân chính thôn nơi có công trình trình bày: Khi nghiệm thu công trình xây lắp hoàn thành phát hiện hồ sơ thiết kế của các công trình trên không đúng với thực tế công trình, giá trị khối lượng dự toán được duyệt và giá trị hợp đồng cao hơn giá trị thực tế thi công công trình. Chủ đầu tư, đơn vị tư vấn giám sát và các đơn vị có liên quan thống nhất sử dụng giá trị khối lượng cao hơn này để nâng cấp, sửa chữa một số công trình khác đã xuống cấp.

Qua xác minh cho thấy: Thực tế đơn vị thi công có nâng cấp, sửa chữa một số công trình khác. Tuy nhiên, chủ đầu tư, đơn vị thi công, đơn vị tư vấn giám sát và các đơn vị có liên quan không xác lập Biên bản về việc sử dụng giá trị khối lượng của những công trình trên để nâng cấp, sửa chữa một số công trình khác; khi kiểm tra, nghiệm thu, lập phiếu giá thanh toán khối lượng thi công xây lắp hoàn thành chủ đầu tư, đơn vị thi công, đơn vị tư vấn giám sát và các đơn vị có liên quan không tính toán lại giá trị khối lượng thực tế thi công để thanh toán mà vẫn nghiệm thu thanh toán theo thiết kế, hợp đồng, dẫn đến thanh toán sai giá trị khối lượng cho đơn vị thi công là Công ty TNHH Xây dựng và Khai khoáng Trí Tâm với số tiền là 103.345.364 đồng, trong đó: Công trình Bê tông xi măng tuyến đường từ nhà bà Oanh đến Lăng Ông: 52.793.889 đồng; Công trình Bê tông xi măng tuyến qua Trụ sở thôn Xuân Thạnh từ nhà ông Chung đến nhà ông Hải: 50.551.474 đồng.

- Đối với công trình đường giao thông nông thôn Thuận Đạo và công trình đường giao thông nông thôn Hòa Ninh:

Qua kiểm tra, xác minh cho thấy: Một số hạng mục công tác của 02 công trình trên, khối lượng bóc tách từ hồ sơ thiết kế chưa chính xác, nhưng khi kiểm tra, nghiệm thu, lập phiếu giá thanh toán khối lượng thi công xây lắp hoàn thành, chủ đầu tư, đơn vị thi công, đơn vị tư vấn giám sát và các đơn vị có liên quan không tính toán lại giá trị khối lượng thực tế thi công, mà vẫn nghiệm thu thanh toán theo thiết kế, hợp đồng, dẫn đến thanh toán sai giá trị khối lượng cho đơn vị thi công là Doanh nghiệp tư nhân Mỹ An với tổng số tiền là 20.055.936 đồng, trong đó: Công trình đường giao thông nông thôn Thuận Đạo: 10.941.686 đồng;

Công trình đường giao thông nông thôn Hòa Ninh: 9.114.250 đồng.

b) Kết luận nội dung tố cáo.

Việc Chủ đầu tư, đơn vị thi công, đơn vị tư vấn giám sát và các đơn vị có liên quan không xác lập biên bản về việc thay đổi so với thiết kế, hợp đồng, về việc sử dụng giá trị khối lượng của công trình để nâng cấp, sửa chữa một số công trình khác và không tính toán lại giá trị khối lượng thực tế thi công khi nghiệm thu, lập phiếu giá thanh toán khối lượng thi công xây lắp hoàn thành mà vẫn nghiệm thu thanh toán giá trị khối lượng theo thiết kế, hợp đồng, dẫn đến thanh toán sai giá trị khối lượng cho đơn vị thi công với tổng số tiền 193.976.587 đồng là không thực hiện đúng theo quy định của pháp luật về quản lý đầu tư xây dựng và pháp luật về quản lý, sử dụng vốn đầu tư công. ***Sai phạm này, trách nhiệm thuộc về Chủ đầu tư là UBND xã Mỹ An, đơn vị thi công, đơn vị tư vấn giám sát, mà trách nhiệm chính thuộc về Chủ tịch UBND xã Mỹ An giai đoạn đầu tư những công trình nêu trên.***

Do vậy, nội dung tố cáo nêu là đúng.

3. Nội dung thứ ba: Công trình san lấp Khu dân cư Vũng Bàu ở thôn Xuân Bình, xã Mỹ An có tổng giá trị san lấp trên 2.000.000.000 đồng, đã hoàn thành cuối năm 2014, nhưng đến nay, UBND xã Mỹ An mới thanh toán cho đơn vị thi công 300.000.000 đồng; tiền đấu giá khu đất này, UBND xã Mỹ An không thanh toán cho đơn vị thi công mà đi thanh toán cho công trình khác.

a) Kết quả kiểm tra, xác minh.

Qua kiểm tra, xác minh cho thấy: Công trình san lấp Khu dân cư Vũng Bàu được UBND huyện Phù Mỹ phê duyệt tại Quyết định số 6144/QĐ-UBND ngày 31/7/2014, với tổng mức đầu tư 2.506.239.000 đồng từ các nguồn vốn: Tiền sử dụng đất Khu dân cư Vũng Bàu và ngân sách xã Mỹ An; Chủ đầu tư là UBND xã Mỹ An. Công trình đã hoàn thành bàn giao đưa vào sử dụng từ tháng 12/2014. Đến nay, Chủ đầu tư mới thanh toán cho đơn vị thi công 300.000.000 đồng (*thanh toán ngày 22/9/2014*), chỉ đạt tỉ lệ 14,9% so với giá trị Hợp đồng.

Qua làm việc, Chủ đầu tư và đơn vị thi công trình bày: Khi công trình đạt giá trị khối lượng khoảng 400.000.000 đồng, thì nhân dân ở địa phương cản trở, không cho khai thác đất tại mỏ đất theo Hợp đồng mà 02 bên đã ký. Để hoàn thành khối lượng công trình theo Hợp đồng đã ký, Chủ đầu tư cho đơn vị thi công khai thác đất dọc tuyến đường ĐT 639. Sau khi công trình hoàn thành bàn giao đưa vào sử dụng, Chủ đầu tư, đơn vị tư vấn giám sát và đơn vị thi công đã nhiều lần làm việc để thống nhất đơn giá cự ly vận chuyển đối với khối lượng đất khai thác dọc tuyến đường ĐT 639 để làm cơ sở thanh toán, nhưng không đạt kết quả, do đơn vị thi công đề nghị Chủ đầu tư thanh toán đơn giá cự ly vận chuyển đối với khối lượng đất khai thác dọc tuyến đường ĐT 639 theo đơn giá của Hợp đồng, nhưng Chủ đầu tư không đồng ý, chỉ đồng ý đơn giá theo cự ly vận chuyển thực tế.

Qua làm việc, ông Hồ Thanh Hiệp - Chủ tịch UBND xã và ông Trần Quang Luyện - Kế toán UBND xã Mỹ An cho biết: Trong khi các bên chưa thống nhất được đơn giá cự ly vận chuyển đối với khối lượng đất khai thác dọc tuyến đường ĐT 639 để làm cơ sở thanh toán, UBND xã Mỹ An đã sử dụng số tiền 890.000.000 đồng, trong số tiền 1.419.000.000 đồng được hưởng từ xét giao và bán đấu giá 100 lô đất thuộc Khu dân cư Vũng Bàu để thanh toán cho các công trình khác. Hiện nay, Chủ đầu tư, đơn vị tư vấn giám sát và đơn vị thi công công trình Khu dân cư Vũng Bàu đã thống nhất đơn giá cự ly vận chuyển đối với khối lượng đất khai thác dọc tuyến đường ĐT 639, giá trị khối lượng công trình sau khi thống nhất nghiệm thu thanh toán là 1.557.702.000 đồng, giảm 453.407.267 đồng so với giá trị Hợp đồng đã ký. Chủ đầu tư đang làm thủ tục thanh toán tiếp cho đơn vị thi công 529.000.000 đồng là số tiền thu được từ việc giao và bán đấu giá đất Khu dân cư Vũng Bàu còn lại (*tổng cộng các lần thanh toán là 829.000.000 đồng*), hiện vẫn còn nợ đơn vị thi công 728.702.000 đồng.

b) Kết luận nội dung tố cáo.

Việc UBND xã Mỹ An chưa thanh toán cho đơn vị thi công có nguyên nhân là do đơn vị thi công đề nghị Chủ đầu tư thanh toán đơn giá cự ly vận chuyển đất không đúng với cự ly vận chuyển thực tế, chứ không phải không thanh toán. Tuy nhiên, UBND xã Mỹ An sử dụng số tiền 890.000.000 đồng mà UBND xã được hưởng từ xét giao và đấu giá đất Khu dân cư Vũng Bàu để thanh toán cho các công trình khác là thực hiện chưa đúng theo phương án vốn đầu tư công trình đã được UBND huyện Phù Mỹ phê duyệt tại Quyết định số 6144/QĐ-UBND ngày 31/7/2014. ***Khuyết điểm này trách nhiệm thuộc về Chủ tịch UBND xã và cán bộ kế toán xã Mỹ An trong giai đoạn từ năm 2014 đến nay.***

Do vậy, nội dung tố cáo nêu là đúng một phần.

4. Nội dung thứ tư: Công trình đường Bờ vùng thôn Xuân Phương có tổng giá trị hợp đồng gần 1.000.000.000 đồng. Công trình đã nghiệm thu hoàn thành và đưa vào sử dụng từ ngày 24/7/2015, nhưng đến nay đơn vị thi công mới được thanh toán 750.000.000 triệu đồng. Như vậy, có phải ai chịu lo lót cho xã thì mới chi trả tiền?

a) Kết quả kiểm tra, xác minh.

Qua kiểm tra, xác minh cho thấy: Công trình đường Bờ vùng thôn Xuân Phương đã hoàn thành bàn giao đưa vào sử dụng từ ngày 24/7/2015, số tiền chủ đầu tư phải thanh toán cho đơn vị thi công sau khi các bên có liên quan thống nhất nghiệm thu là 980.732.000 đồng. Hiện nay, Chủ đầu tư đã thanh toán cho đơn vị thi công 900.000.000 đồng, còn nợ đơn vị thi công 80.732.000 đồng.

Qua kiểm tra, xác minh chưa phát hiện UBND xã Mỹ An có hành vi gây khó khăn, vòi vĩnh đơn vị thi công trong quá trình thanh toán, trả nợ vốn đầu tư cho đơn vị thi công.

b) Kết luận nội dung tố cáo.

Công trình đường Bờ vùng thôn Xuân Phương, xã Mỹ An đã hoàn thành bàn giao đưa vào sử dụng từ ngày 24/7/2015, số tiền Chủ đầu tư phải thanh toán cho đơn vị thi công là 980.732.000 đồng. Thực tế đến nay, số tiền UBND xã Mỹ An đã thanh toán cho đơn vị thi công là 900.000.000 đồng, còn nợ 80.732.000 đồng, chứ không phải mới chỉ thanh toán 750.000.000 đồng; đồng thời qua kiểm tra, xác minh chưa phát hiện có hành vi gây khó khăn, vôi vĩnh của Chủ đầu tư trong quá trình thanh toán, trả nợ vốn đầu tư cho đơn vị thi công.

Do vậy, nội dung tố cáo nêu là sai.

5. Nội dung thứ năm: Đường Bê tông xi măng sát Trụ sở thôn Xuân Bình không nằm trong quy hoạch, nhưng ông Hồ Thanh Hiệp - Chủ tịch UBND xã Mỹ An lợi dụng chức vụ, quyền hạn làm thêm con đường trên để đi qua nhà ông Đoàn Văn Bảo là con rể ông Hồ Thanh Hiệp.

a) Kết quả kiểm tra, xác minh.

Qua kiểm tra, xác minh cho thấy: Theo Trích lục Bản đồ tỷ lệ 1/2000 tại điểm Khu dân cư thôn Xuân Bình, xã Mỹ An, sát Trụ sở thôn Xuân Bình quy hoạch đường Bê tông xi măng (qua nhà ông Đoàn Văn Bảo, con rể ông Hồ Thanh Hiệp). Đường này là một trong số những công trình đầu tư trong năm 2017 đã được HĐND xã Mỹ An thông qua tại Nghị quyết số 02/2017/NQ-HĐND ngày 17/01/2017. Căn cứ quy hoạch sử dụng đất và Nghị quyết của HĐND xã Mỹ An; UBND xã Mỹ An ban hành Quyết định số 49/QĐ-UBND ngày 26/9/2017 về việc xây dựng Công trình đường Bê tông xi măng sát Trụ sở thôn Xuân Bình. Hiện nay, Công trình đường Bê tông xi măng sát Trụ sở thôn Xuân Bình đã hoàn thành, đưa vào sử dụng theo đúng quy hoạch và kế hoạch đầu tư đã được phê duyệt.

b) Kết luận nội dung tố cáo.

Đường Bê tông xi măng sát Trụ sở thôn Xuân Bình (qua nhà ông Đoàn Văn Bảo, con rể ông Hồ Thanh Hiệp) là đường đã được cơ quan có thẩm quyền quy hoạch, một trong số những công trình đầu tư trong năm 2017 đã được HĐND xã Mỹ An thông qua, không phải do ông Hồ Thanh Hiệp - Chủ tịch UBND xã Mỹ An lợi dụng chức vụ, quyền hạn làm thêm con đường này để đi qua nhà ông Đoàn Văn Bảo là con rể ông Hiệp.

Do vậy, nội dung tố cáo nêu là sai.

6. Nội dung thứ sáu: Đơn tố cáo nêu và qua làm việc trực tiếp, người tố cáo cung cấp thông tin UBND xã Mỹ An làm giả 06 phiếu chi để quyết toán kinh phí; chữ ký người nhận tiền trong những phiếu chi này là do một số cán bộ của xã ký để hợp thức hóa.

a) Kết quả kiểm tra, xác minh.

Qua kiểm tra, xác minh cho thấy 03 phiếu chi gồm: Phiếu "Chi hỗ trợ Trường THCS Mỹ An tổng kết năm học 2015 - 2016" với số tiền 1.000.000 đồng; phiếu "Chi hội nghị cán bộ, công chức xã" số tiền 1.500.000 đồng và phiếu "Chi hỗ trợ tiền hoạt động của các Chi hội thôn theo Thông tư 49" tổng

số tiền 35.000.000 đồng. Qua làm việc với Trường THCS Mỹ An và những người nhận tiền có tên trong 03 phiếu chi trên xác nhận được nhận đủ số tiền ghi trong phiếu và chữ ký trong phiếu chi là đúng.

Đối với 03 phiếu chi hỗ trợ cho 03 Trường “*Tổ chức ngày Nhà giáo Việt Nam 20/11/2016*” với tổng số tiền 22.610.000 đồng. Qua làm việc với Tổ xác minh, bà Trần Thị Thu Thủy - Hiệu trưởng Trường Mẫu Giáo, ông Đặng Trung Việt - Hiệu phó Trường Tiểu học và ông Võ Văn Đạo - Hiệu trưởng Trường THCS Mỹ An đều xác nhận: Năm 2016, UBND xã không hỗ trợ tiền cho các Trường tổ chức ngày Nhà giáo Việt Nam 20/11, mà chỉ tổ chức cho cán bộ, giáo viên, nhân viên các Trường gặp mặt và sau đó liên hoan tại UBND xã nhân ngày Nhà giáo Việt Nam 20/11. Chữ ký người nhận tiền trong phiếu chi là của nhân viên kế toán của Trường, nhưng Trường và cá nhân các cán bộ, giáo viên, nhân viên của Trường không được UBND xã Mỹ An hỗ trợ tiền; chữ ký trong danh sách hỗ trợ tiền cho từng cán bộ, giáo viên, nhân viên kèm theo phiếu chi không phải của cán bộ, giáo viên, nhân viên của Trường.

Theo giải trình của ông Hồ Thanh Hiệp - Chủ tịch UBND xã và ông Trần Quang Luyện - Kế toán UBND xã Mỹ An: Hàng năm, UBND xã tổ chức cho cán bộ, giáo viên, nhân viên các Trường trên địa bàn xã gặp mặt và sau đó liên hoan tại UBND xã nhân ngày Nhà giáo Việt Nam 20/11 (*trong đó có ngày Nhà giáo Việt Nam 20/11/2016*). Để quyết toán kinh phí tổ chức liên hoan 22.610.000 đồng, UBND xã đã tự hợp thức hóa chứng từ, như: Lập phiếu chi để các Trường ký, lập danh sách hỗ trợ tiền cho cán bộ, giáo viên, nhân viên các Trường kèm theo phiếu chi. Số tiền 22.610.000 đồng của 03 phiếu chi hỗ trợ 03 Trường “*Tổ chức ngày Nhà giáo Việt Nam 20/11/2016*”, UBND xã sử dụng hết cho buổi liên hoan (133 người, 170.000 đồng/người), không tư túi cá nhân.

b) Kết luận nội dung tố cáo.

Việc UBND xã Mỹ An lập 03 phiếu chi, gồm: Phiếu chi “*Chi hỗ trợ Trường THCS Mỹ An tổng kết năm học 2015 - 2016*”, phiếu chi “*Chi hội nghị cán bộ, công chức xã*” và phiếu chi “*Chi hỗ trợ tiền hoạt động của các Chi hội thôn theo Thông tư 49*”, là để chi hỗ trợ cho các đơn vị, các đơn vị đã nhận đủ số tiền ghi trong phiếu chi, không phải làm giả để quyết toán kinh phí; chữ ký người nhận tiền trong những phiếu chi nói trên là của cán bộ, nhân viên của đơn vị được hỗ trợ, không phải do một số cán bộ của xã ký để hợp thức hóa.

Đối với 03 phiếu chi hỗ trợ 03 Trường “*Tổ chức ngày Nhà giáo Việt Nam 20/11/2016*” với tổng số tiền 22.610.000 đồng. Việc UBND xã Mỹ An lập 03 phiếu chi này là hợp thức chứng từ gặp mặt liên hoan cho cán bộ, giáo viên, nhân viên các Trường nhân ngày Nhà giáo Việt Nam 20/11/2016 để quyết toán kinh phí; qua kiểm tra, xác minh chưa phát hiện có hành vi vụ lợi. ***Khuyết điểm này trách nhiệm thuộc về Chủ tịch UBND xã và cán bộ kế toán xã Mỹ An giai đoạn năm 2016.***

Do vậy, nội dung tố cáo nêu là đúng một phần.

7. Nội dung thứ bảy: Năm 2016, Trạm Y tế xã chỉ nhận được 2.000.000 đồng phục vụ cho sự nghiệp y tế, còn thực tế UBND xã chỉ cho sự nghiệp y tế là bao nhiêu? Theo dự toán chỉ cho sự nghiệp y tế của xã năm 2017 là 23 triệu đồng, nhưng thực tế Trạm Y tế xã chỉ nhận chưa đến 4.000.000 đồng. Đề nghị kiểm tra việc chi sự nghiệp y tế của xã hàng năm như thế nào.

a) Kết quả kiểm tra, xác minh.

Qua kiểm tra hồ sơ, chứng từ chi sự nghiệp y tế năm 2016 và năm 2017 của UBND xã Mỹ An cho thấy: Trên cơ sở Văn bản của Trạm Y tế xã đề nghị hỗ trợ kinh phí để thực hiện nhiệm vụ sự nghiệp y tế năm 2016, UBND xã đã chi cho Trạm Y tế xã với số tiền là 21.700.000 đồng. Năm 2017, Trạm Y tế xã không có Văn bản đề nghị và UBND xã không chi. Qua làm việc, ông Hồ Văn Nhất - Trạm trưởng Trạm Y tế xã Mỹ An cũng đã xác nhận: Năm 2016, được UBND xã hỗ trợ 21.700.000 đồng và năm 2017 không được hỗ trợ.

b) Kết luận nội dung tố cáo.

Trên cơ sở Văn bản của Trạm Y tế xã đề nghị hỗ trợ kinh phí để thực hiện nhiệm vụ sự nghiệp y tế năm 2016, UBND xã đã chi cho Trạm Y tế xã với số tiền là 21.700.000 đồng. Năm 2017, Trạm Y tế xã không có Văn bản đề nghị và UBND xã không chi. Như vậy, số tiền thực tế UBND xã Mỹ An đã chi hỗ trợ cho Trạm Y tế xã năm 2016 là 21.700.000 đồng và năm 2017 không chi hỗ trợ, chứ không phải là 2.000.000 đồng (năm 2016) và chưa đến 4.000.000 đồng (năm 2017) như đơn tố cáo đã nêu.

Do vậy, nội dung tố cáo nêu là sai.

8. Nội dung thứ tám: Việc ông Hồ Thanh Hiệp - Chủ tịch UBND xã Mỹ An xét giao đất ở cho các hộ dân ở địa phương không công bằng; bộ đội phục viên xin nhiều năm nhưng không được cấp đất ở, ông Đoàn Văn Bảo con rể ông Hồ Thanh Hiệp xin lần đầu (xin năm 2015) thì được cấp đất ở.

a) Kết quả kiểm tra, xác minh.

Qua kiểm tra hồ sơ xét giao đất ở của UBND xã Mỹ An cho thấy: Năm 2015, trên địa bàn xã Mỹ An có 78 hộ có nhu cầu sử dụng đất làm nhà ở. Trên cơ sở 27 lô đất xét giao đã được cơ quan có thẩm quyền phê duyệt, Hội đồng xét giao đất ở xã Mỹ An đã xét duyệt, đề nghị UBND huyện Phù Mỹ xem xét, quyết định giao đất ở cho 27 hộ. Điều kiện, tiêu chuẩn để được xét giao đất ở theo giải trình của ông Hồ Thanh Hiệp - Chủ tịch UBND xã và ông Huỳnh Thanh Hùng - Cán bộ Địa chính xã Mỹ An là thực hiện theo quy định, thứ tự ưu tiên khi xét lần lượt như sau: Gia đình chính sách, hộ nghèo, bộ đội xuất ngũ, sau đó đến các đối tượng khác.

Tuy nhiên, qua kiểm tra cho thấy: Trong 78 hộ có nhu cầu sử dụng đất làm nhà ở, có 01 hộ nghèo và 03 hộ có chủ hộ là bộ đội xuất ngũ đảm bảo các điều kiện, tiêu chuẩn theo quy định và là đối tượng được ưu tiên khi xét, nhưng không được Hội đồng xét giao đất ở xã Mỹ An xét duyệt. Trong khi 27 hộ, trong đó có hộ ông Đoàn Văn Bảo là con rể ông Hồ Thanh Hiệp không phải là

đối tượng ưu tiên, nhưng lại được Hội đồng xét giao đất ở xã Mỹ An xét duyệt và đề nghị UBND huyện Phù Mỹ quyết định giao đất ở là không thực hiện đúng theo quy định.

b) Kết luận nội dung tố cáo.

Việc UBND xã Mỹ An không xét duyệt giao đất ở cho 01 hộ nghèo và 03 hộ chủ hộ là bộ đội xuất ngũ đảm bảo các điều kiện, tiêu chuẩn theo quy định và là đối tượng được ưu tiên khi xét, trong khi 27 hộ trong đó có hộ ông Đoàn Văn Bảo con rể ông Hồ Thanh Hiệp - Chủ tịch UBND xã Mỹ An không phải là đối tượng ưu tiên nhưng lại được Hội đồng xét giao đất ở xã Mỹ An xét duyệt, đề nghị UBND huyện Phù Mỹ xem xét quyết định giao đất ở là thực hiện không đúng theo quy định. ***Khuyết điểm, sai phạm này trách nhiệm thuộc về Hội đồng xét giao đất ở xã Mỹ An giai đoạn năm 2015.***

Do vậy, nội dung tố cáo nêu là đúng.

9. Nội dung thứ chín: Năm 2006, các ông: Phan Văn Minh - Trưởng thôn, Trần Đình Hương - Phó Trưởng thôn, Trần Văn Thanh - Thôn đội và bà Lê Thị Mến - Chi hội Phụ nữ thôn Chánh Giáo, xã Mỹ An bán cho ông Đặng Văn Đức ở cùng thôn 80m² (20 x 4m) đất đường đi vào Nghĩa địa với số tiền 18.000.000 đồng. Đây là việc làm trái quy định của pháp luật.

a) Kết quả kiểm tra, xác minh.

Qua làm việc, các ông Phan Văn Minh, Trần Đình Hương, Trần Văn Thanh và bà Lê Thị Mến cho biết: Trước đây đường vào Nghĩa địa thôn Chánh Giáo, xã Mỹ An, đầu đường vào ngay giữa đường ĐT639 nên không thuận tiện cho các hộ dân ra vào Nghĩa địa. Trước tình hình đó, năm 2006, Quân dân chính của thôn phối hợp với Chi bộ thôn Chánh Giáo tổ chức họp dân ở thôn để bàn, thống nhất bán 80m² đất đường vào Nghĩa địa cho ông Đặng Văn Đức ở cùng thôn với số tiền 18.000.000 đồng để lấy tiền mở đường mới, thuận tiện cho các hộ dân ra vào Nghĩa địa. Số tiền nói trên sử dụng để mở đường mới vào Nghĩa địa và làm 01 cây cầu, không sử dụng số tiền này cho mục đích cá nhân.

Qua làm việc, ông Phan Xuân Bình - Phó Bí thư Đảng ủy xã Mỹ An (năm 2006 là Phó Chủ tịch UBND xã Mỹ An), có hộ khẩu tại thôn Chánh Giáo, xã Mỹ An xác nhận: Năm 2006, Quân dân chính thôn và Chi bộ thôn Chánh Giáo có tổ chức họp dân ở thôn để bàn, thống nhất bán đất đường đi vào Nghĩa địa cho ông Đặng Văn Đức ở cùng thôn, sau khi bán đất có mở một con đường mới đi vào Nghĩa địa, dài khoảng 500m, rộng khoảng 4m và làm 01 cây cầu.

Qua làm việc, ông Đặng Văn Đức ở thôn Chánh Giáo, xã Mỹ An cho biết: Năm 2006, các ông Phan Văn Minh, Trần Đình Hương, Trần Văn Thanh và bà Lê Thị Mến là cán bộ thôn Chánh Giáo bán cho ông 80m² đất đường đi vào Nghĩa địa với số tiền 18.000.000 đồng. Sau khi mua, ông lấn chiếm thêm 452,7m² đất để xây dựng hàng quán và công trình phụ, sử dụng từ năm 2006 đến nay.

Qua kiểm tra hồ sơ cho thấy: 80m² đất mà ông Đặng Văn Đức mua do các cán bộ thôn Chánh Giáo bán và 452,7m² đất mà ông Đặng Văn Đức chiếm để

xây dựng hàng quán và công trình phụ trước đây là đất đường đi vào Nghĩa địa thôn Chánh Giáo, nay là đất ở nông thôn, thuộc thửa đất số 117, tờ bản đồ số 16 do UBND xã Mỹ An quản lý với tổng diện tích $532,7m^2$. Hiện nay, ông Đặng Văn Đức sử dụng hết diện tích thửa đất này ($532,7m^2$) để xây dựng hàng quán và công trình phụ.

b) Kết luận nội dung tố cáo.

Việc một số cán bộ thôn Chánh Giáo, xã Mỹ An tự ý bán $80m^2$ đất do UBND xã Mỹ An quản lý cho ông Đặng Văn Đức là việc làm vi phạm theo quy định của Luật Đất đai. ***Sai phạm này trách nhiệm thuộc về các cán bộ thôn Chánh Giáo, Chủ tịch UBND xã và cán bộ địa chính xã Mỹ An tại thời điểm giao đất.***

Việc UBND xã Mỹ An không phát hiện, xử lý kịp thời theo quy định của pháp luật về quản lý đất đai, để ông Đặng Văn Đức lấn chiếm thêm $452,7m^2$ đất công do UBND xã quản lý, xây dựng hàng quán, công trình phụ trái phép và sử dụng kéo dài từ năm 2006 đến nay. ***Sai phạm này trách nhiệm thuộc về Chủ tịch UBND xã và cán bộ địa chính xã Mỹ An giai đoạn từ năm 2006 đến nay.***

Do vậy, nội dung tố cáo nêu là đúng.

10. Nội dung thứ mười: Giấy Chứng nhận quyền sử dụng đất đứng tên ông Nguyễn Thanh Hiền và vợ là bà Bùi Thị Giang ở thôn Xuân Bình, xã Mỹ An nhưng vợ chồng bà Giang không biết. Ông Phan Văn Dũng - Phó Chủ tịch UBND xã Mỹ An giả mạo chữ ký của vợ chồng bà Giang để được cơ quan có thẩm quyền giao đất, cấp Giấy Chứng nhận quyền sử dụng đất và cho phép chuyển nhượng cho người khác.

a) Kết quả kiểm tra, xác minh.

Qua kiểm tra hồ sơ cho thấy: Năm 2008, hộ ông Nguyễn Thanh Hiền (vợ là bà Bùi Thị Giang) làm đơn xin đất xây dựng nhà ở nộp cho thôn Xuân Thanh Nam, xã Mỹ An được Hội đồng xét giao đất UBND xã Mỹ An xét duyệt hồ sơ trình UBND huyện Phù Mỹ ban hành Quyết định số 3183/QĐ-UBND ngày 30/6/2009 về việc giao đất và cấp Giấy Chứng nhận quyền sử dụng đất số H00037/QSĐĐ/2009 cho hộ ông Nguyễn Thanh Hiền (vợ là bà Bùi Thị Giang) để xây dựng nhà ở tại thôn Xuân Bình, xã Mỹ An, huyện Phù Mỹ với diện tích $198m^2$ tại thửa đất số 248, tờ bản đồ số 15.

Qua làm việc, ông Nguyễn Thanh Hiền và bà Bùi Thị Giang cho biết: Năm 2008, gia đình ông, bà làm đơn xin đất xây dựng nhà ở nộp tại thôn Xuân Thanh Nam và được cấp 01 lô đất theo Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số H00037/QSĐĐ/2009. Đến năm 2016, gia đình chuyển nhượng thửa đất này cho ông Lê Văn Tâm và vợ là bà Nguyễn Thị Dung.

Qua làm việc, ông Phan Văn Dũng - Phó Chủ tịch UBND xã Mỹ An cho biết: Năm 2016, hộ ông Nguyễn Thanh Hiền, bà Bùi Thị Giang chuyển nhượng thửa đất cho hộ ông, bà Lê Văn Tâm - Nguyễn Thị Dung, vì là Phó Chủ tịch UBND xã nên ông là người ký chứng thực.

Qua làm việc, ông Phạm Đức Minh, cán bộ Tư pháp - Hộ tịch xã Mỹ An cho biết: Năm 2016, hộ ông Nguyễn Thanh Hiền, bà Bùi Thị Giang chuyển nhượng thửa đất cho hộ ông Lê Văn Tâm và vợ là bà Nguyễn Thị Dung. Những người có tên nói trên có mặt tại UBND xã Mỹ An để ký Hợp đồng chuyển nhượng quyền sử dụng đất, số chứng thực 62/2016, quyền 01/2016 SCT/HĐ-GD ngày 19/9/2016. Chữ ký trong hợp đồng là của những người nói trên.

b) Kết luận nội dung tố cáo.

Năm 2008, ông Nguyễn Thanh Hiền và vợ là bà Bùi Thị Giang làm đơn xin đất xây dựng nhà ở nộp tại thôn Xuân Thanh Nam được Hội đồng xét giao đất UBND xã Mỹ An xét duyệt hồ sơ trình UBND huyện Phù Mỹ ban hành Quyết định số 3183/QĐ-UBND ngày 30/6/2009 về việc giao đất và cấp Giấy Chứng nhận quyền sử dụng đất số H00037/QSDD/2009. Năm 2016, gia đình ông, bà Nguyễn Thanh Hiền và Bùi Thị Giang chuyển nhượng thửa đất này cho cho hộ ông Lê Văn Tâm và vợ là bà Nguyễn Thị Dung; ông Phan Văn Dũng - Phó Chủ tịch UBND xã Mỹ An là người ký chứng thực theo quy định, không phải là người giả mạo chữ ký để được cơ quan có thẩm quyền cấp Giấy Chứng nhận quyền sử dụng đất và cho phép chuyển nhượng như nội dung tố cáo đã nêu.

Do vậy, nội dung tố cáo nêu là sai.

11. Một số nội dung tố cáo khác:

Ngoài những nội dung trên, đơn tố cáo còn nêu một số nội dung khác đã được các cơ quan có thẩm quyền chỉ đạo tiến hành thanh tra, kiểm tra làm rõ và xử lý trong thời gian vừa qua cụ thể như sau:

a) Đối với nội dung tố cáo: Từ năm 2015, ông Hồ Thanh Hiệp - Chủ tịch UBND xã Mỹ An chủ trì tổ chức đấu giá quyền khai thác mỏ cát tại xã Mỹ An là không đúng thẩm quyền; UBND xã Mỹ An bao che, không xử lý theo quy định khi ông Hồ Quốc Thanh công khai khai thác cát; không tiếp dân định kỳ theo quy định.

Nội dung tố cáo trên đã được Ủy ban Kiểm tra Tỉnh ủy tiến hành kiểm tra và có Thông báo kết luận số 158 - TB/UBKTTU ngày 09/10/2018 chỉ rõ UBND xã Mỹ An có những khuyết điểm, sai phạm như: Năm 2015 tổ chức đấu giá quyền khai thác mỏ cát tại thôn Xuân Bình là không đúng thẩm quyền, vi phạm quy định tại Khoản 2, Điều 82 Luật Khoáng sản năm 2010; thiếu kiên quyết xử lý để ông Hồ Quốc Thanh tiếp tục khai thác cát mặc dù các ngành chức năng của tỉnh, huyện đã có ý kiến chỉ đạo chấn chỉnh. Năm 2015 và năm 2017, hoạt động tiếp công dân duy trì không thường xuyên và từ ngày 01/9/2016 đến ngày 31/12/2016, không thực hiện tiếp công dân là vi phạm Điểm d, Khoản 2, Điều 15 Luật Tiếp công dân năm 2013.

Những khuyết điểm, sai phạm nêu trên của UBND xã Mỹ An đã và đang được cơ quan có thẩm quyền chỉ đạo xem xét, xử lý theo quy định.

b) Đối với nội dung tố cáo: UBND xã Mỹ An chi trả lương cho bà Phạm Thị Hương và các ông: Trương Trường Lâm, Nguyễn Ngọc Hà, Đặng Huy Phúc và Lê Văn Phụ không đúng quy định, cao hơn mức Nhà nước quy định.

Nội dung tố cáo nêu trên, đã được Sở Tài chính tiến hành thanh tra và có Kết luận thanh tra số 04/KL-STC ngày 20/8/2018 về thanh tra việc chấp hành chính sách, pháp luật về tài chính, ngân sách năm 2017 tại UBND xã Mỹ An. Kết luận thanh tra của Sở Tài chính đã kết luận việc UBND xã Mỹ An chi phụ cấp cho bà Phạm Thị Hương và các ông: Trương Trường Lâm, Nguyễn Ngọc Hà, Đặng Huy Phúc và Lê Văn Phụ là không đúng quy định của Nhà nước với số tiền 56.632.000 đồng, do đó đã kiến nghị xử lý thu hồi về cho ngân sách Nhà nước.

c) Đối với nội dung tố cáo: Nhiều trường hợp lấn chiếm đất, xây dựng nhà ở, công trình trái phép nhưng UBND xã Mỹ An bao che, không xử lý theo quy định của pháp luật về quản lý đất đai.

Nội dung tố cáo trên, đã được Chủ tịch UBND tỉnh chỉ đạo tiến hành thanh tra và có Kết luận thanh tra số 03/KL-UBND ngày 03/10/2018 về thanh tra việc giao đất, cho thuê đất và sử dụng đất trên địa bàn xã Mỹ An, huyện Phù Mỹ. Kết luận thanh tra của Chủ tịch UBND tỉnh đã chỉ rõ UBND xã Mỹ An có sai phạm như: Từ năm 2010 đến năm 2018 trên địa bàn xã có nhiều trường hợp lấn chiếm đất, xây dựng nhà ở, công trình trái phép nhưng UBND xã thiếu trách nhiệm trong công tác quản lý, thiếu kiểm tra, giám sát; khi phát hiện vi phạm, không có biện pháp ngăn chặn và không cương quyết xử lý theo đúng thẩm quyền được giao. Các sai phạm trên đã được Chủ tịch UBND tỉnh chỉ đạo xử lý theo quy định.

II. XỬ LÝ

Xét tính chất, mức độ, khuyết điểm, sai phạm, Chủ tịch UBND tỉnh xử lý như sau:

1. Đối với Chủ tịch UBND huyện Phù Mỹ:

Chỉ đạo UBND xã Mỹ An tổ chức kiểm điểm nghiêm túc, làm rõ trách nhiệm và có hình thức xử lý kỷ luật nghiêm khắc, theo đúng quy định của pháp luật đối với các tập thể, cá nhân có liên quan đến những khuyết điểm, vi phạm như đã nêu; đồng thời chỉ đạo UBND xã Mỹ An có kế hoạch, biện pháp cụ thể để chấn chỉnh, khắc phục, chấm dứt ngay những khuyết điểm, vi phạm nhằm đưa công tác quản lý đất đai, đầu tư xây dựng, thu - chi ngân sách, tổ chức tiếp công dân của UBND xã đi vào nề nếp, bảo đảm công khai, minh bạch, theo đúng quy định của pháp luật.

2. Đối với Chủ tịch UBND xã Mỹ An:

a) Thu hồi, nộp vào tài khoản tạm giữ của Thanh tra tỉnh, số hiệu tài khoản 3949.0.1047496.00000 tại Kho bạc Nhà nước tỉnh Bình Định, số tiền 193.976.587 đồng đã thanh toán sai giá trị khối lượng cho các đơn vị thi công 06 công trình do UBND xã làm Chủ đầu tư, trong đó của Doanh nghiệp tư nhân Mỹ

An là: 90.631.224 đồng và của Công ty TNHH Xây dựng và Khai khoáng Trí Tâm là: 103.345.364 đồng.

b) Tiến hành kiểm tra, rà soát, có kế hoạch bố trí vốn để thanh toán các công trình do UBND xã làm Chủ đầu tư nhưng đến nay còn nợ, chưa thanh toán cho các đơn vị thi công. Đồng thời, tổ chức thực hiện nghiêm túc, dứt điểm các kết luận, kiến nghị, quyết định xử lý liên quan việc đấu giá quyền khai thác cát; tổ chức tiếp công dân; quản lý thu - chi ngân sách và quản lý, sử dụng đất đai trên địa bàn đã được các cơ quan có thẩm quyền kiểm tra, thanh tra, kết luận trong thời gian qua.

3. Việc UBND xã Mỹ An hợp thức lập 03 phiếu chi hỗ trợ 03 Trường "Tổ chức ngày Nhà giáo Việt Nam 20/11/2016" với tổng số tiền 22.610.000 đồng, UBND xã Mỹ An đã sử dụng số tiền này để tổ chức cho cán bộ, giáo viên, nhân viên các Trường gặp mặt, liên hoan tại UBND xã nhân ngày Nhà giáo Việt Nam 20/11/2016. Vì vậy, miễn thu hồi số tiền này.

4. Đối với 80m² đất mà ông Đặng Văn Đức mua do các cán bộ thôn Chánh Giáo bán: Việc các cán bộ thôn Chánh Giáo bán 80m² đất cho ông Đặng Văn Đức là vi phạm Luật Đất đai. Tuy nhiên, thực tế ông Đặng Văn Đức có trả 18.000.000 đồng cho các cán bộ thôn Chánh Giáo. Số tiền này, các cán bộ thôn đã sử dụng để mở đường mới đi vào Nghĩa địa, dài khoảng 500m, rộng khoảng 4m và làm 01 cây cầu. Mặt khác, 80m² đất này, hiện nay đã được quy hoạch là đất ở nông thôn, ông Đặng Văn Đức đã xây dựng hàng quán để kinh doanh. Yêu cầu Chủ tịch UBND huyện Phù Mỹ xem xét, giải quyết cấp Giấy Chứng nhận quyền sử dụng đất cho ông Đặng Văn Đức theo quy định tại Điều 23 Nghị định 43/2014/NĐ-CP ngày 15/5/2014 của Chính phủ.

5. Đối với 452,7m² đất mà ông Đặng Văn Đức lấn chiếm để xây dựng hàng quán và công trình phụ: Yêu cầu Chủ tịch UBND huyện Phù Mỹ chỉ đạo phòng Tài nguyên Môi trường phối hợp với các phòng, ban chức năng có liên quan và UBND xã Mỹ An lập hồ sơ, thủ tục tiến hành cưỡng chế tháo dỡ theo quy định của pháp luật.

Trên đây là Kết luận nội dung đơn tố cáo của công dân đối với một số cán bộ xã Mỹ An, huyện Phù Mỹ. Yêu cầu các cơ quan, đơn vị, cá nhân có liên quan nghiêm túc thực hiện theo đúng quy định của pháp luật./

Nơi nhận:

- Thường trực Tỉnh ủy (b/c);
- Thường trực HĐND tỉnh (b/c);
- Ban Nội chính Tỉnh ủy (b/c);
- Ủy ban Kiểm tra Tỉnh ủy (b/c);
- Chủ tịch và các PCT. UBND tỉnh;
- Thanh tra tỉnh;
- CVP và PVP-VX;
- Ban Tiếp công dân tỉnh;
- Lưu: VT, K18, HSVV-TD (b).

CHỦ TỊCH


Hồ Quốc Dũng

BẢNG TỔNG HỢP KẾT QUẢ THANH TRA CÔNG TÁC QUẢN LÝ ĐẦU TƯ XÂY DỰNG CƠ BẢN

Stt	Tên công trình	Đơn vị thi công	Giá trị xây lắp	Giá trị thanh toán	Giá trị kiểm tra	Giá trị sai phạm qua kiểm tra, xác minh	Ghi chú
1	Nâng cấp Nhà văn hóa thôn Thuận Đạo	Doanh nghiệp tư nhân Mỹ An	197,454,000	197,454,000	159,058,563	-38,395,437	
2	Nâng cấp Nhà văn hóa thôn Hòa Ninh	Doanh nghiệp tư nhân Mỹ An	205,379,000	205,379,000	173,199,150	-32,179,850	
3	Đường GTNT thôn Thuận Đạo	Doanh nghiệp tư nhân Mỹ An	494,270,000	494,270,000	483,328,314	-10,941,686	
4	Đường GTNT thôn Hòa Ninh	Doanh nghiệp tư nhân Mỹ An	591,953,000	591,953,000	582,838,750	-9,114,250	
5	BTXM tuyến đường từ nhà bà Oanh đến Lăng Ông	Công ty TNHH XD & Khai khoáng Trí Tâm	368,043,000	368,043,000	315,249,111	-52,793,889	
6	BTXM tuyến qua trụ sở thôn Xuân Thạnh từ nhà ông Chung đến nhà ông Hải	Công ty TNHH XD & Khai khoáng Trí Tâm	449,060,000	449,060,000	398,508,526	-50,551,474	
	Tổng cộng:		2,306,159,000	2,306,159,000	2,112,182,413	-193,976,587	