

QUYẾT ĐỊNH

***Về việc giải quyết khiếu nại của ông Trần Văn Bảo
(lần đầu)***

CHỦ TỊCH ỦY BAN NHÂN DÂN TỈNH

Căn cứ Luật Tổ chức chính quyền địa phương ngày 19/6/2015;

Căn cứ Bộ luật Lao động ngày 18/6/2012;

Căn cứ Luật Khiếu nại số 02/2011/QH13 ngày 11/11/2011;

Căn cứ Nghị định số 75/2012/NĐ-CP ngày 03/10/2012 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều của Luật Khiếu nại và Thông tư số 07/2013/TT-TTCP ngày 31/10/2013 của Thanh tra Chính phủ quy định quy trình giải quyết khiếu nại hành chính;

Căn cứ Nghị định số 118/2006/NĐ-CP ngày 10/10/2006 của Chính phủ quy định về xử lý trách nhiệm vật chất đối với cán bộ, công chức và Thông tư liên tịch số 02/TTLT-BNV-BTC ngày 20/5/2008 của liên bộ Bộ Nội vụ và Bộ Tài chính hướng dẫn thực hiện Nghị định số 118/2006/NĐ-CP;

Căn cứ Kết luận số 142-KL/TU ngày 31/3/2017 của Ban Thường vụ Tỉnh ủy;

Xét đơn đề ngày 26/9/2014 của ông Trần Văn Bảo, cán bộ Lâm nghiệp xã Ân Tường Tây, huyện Hoài Ân, khiếu nại Quyết định số 2830/QĐ-UBND ngày 22/8/2014 của Chủ tịch UBND tỉnh về việc bồi thường vật chất đối với Ông liên quan đến sai phạm tại Ban Quản lý rừng phòng hộ huyện Hoài Ân;

Theo đề nghị của Chánh Thanh tra tỉnh tại Báo cáo số 282/BC-TTT ngày 25/5/2017,

I. Kết quả kiểm tra, xác minh nội dung khiếu nại:

Qua xem xét toàn bộ hồ sơ liên quan đến sai phạm tại Ban quản lý rừng phòng hộ huyện Hoài Ân, cho thấy:

- Việc xác định tổng số tiền phải thu hồi 747.649.000 đồng, Hội đồng xử lý trách nhiệm vật chất của tỉnh căn cứ vào Kết luận thanh tra số 234/KL-TTtr ngày 01/8/2013 của Chánh Thanh tra tỉnh và Quyết định số 2822/QĐ-UBND ngày 02/10/2013 của Chủ tịch UBND tỉnh về việc xử lý kết quả thanh tra lại tại Ban Quản lý rừng phòng hộ huyện Hoài Ân trong đó xác định ông Trần Văn Bảo là thành viên Tổ công tác liên quan đến trách nhiệm trong việc xác lập 06 biên bản kiểm tra, xác định sản lượng gỗ rừng trồng thiệt hại không đúng, dẫn đến việc xác

định số tiền hoàn trả không đúng thực tế; Kết luận thanh tra có nêu: “*Tổ công tác của huyện không kiểm tra đầy đủ, cụ thể thực tế rừng trồng bị thiệt hại, mà chỉ ước lượng tỉ lệ thiệt hại để thỏa thuận với người nhận khoán chăm sóc bảo vệ rừng, nên số lượng gỗ bị thiệt hại do Tổ công tác của huyện xác định tham mưu cho UBND huyện quyết định hoàn trả cho 03 doanh nghiệp số tiền 747.649.000 đồng là không đúng thực tế*”.

- Về phương pháp tính số tiền phải bồi thường của từng cá nhân trong Tổ công tác, Hội đồng xử lý trách nhiệm vật chất của tỉnh căn cứ vào giá trị thiệt hại của từng biên bản để chia đều cho những người trực tiếp đi kiểm tra, ký xác nhận biên bản và những cá nhân có liên quan đến việc tham mưu hoàn trả số tiền gỗ rừng trồng thiệt hại cho các doanh nghiệp. Theo đó, ông Trần Văn Bảo có ký xác nhận trong 06 biên bản kiểm tra tại xã Ân Tường tây, do đó ông Bảo phải bồi thường số tiền 19.473.500 đồng. Việc chia đều số tiền thiệt hại theo từng biên bản kiểm tra là đúng theo quy định tại Điều 130 của Bộ luật Lao động ngày 18/6/2012 và quy định tại Khoản 5 Mục II Thông tư liên tịch số 02/TTLT-BNV-BTC ngày 20/5/2008 của liên bộ Bộ Nội vụ và Bộ Tài chính hướng dẫn thực hiện Nghị định số 118/2006/NĐ-CP ngày 10/10/2006 của Chính phủ: “*Trường hợp có nhiều cán bộ, công chức cùng làm mất mát, hư hỏng hoặc gây thiệt hại đến tài sản của cơ quan, tổ chức, đơn vị, nếu không xác định được mức độ liên đới chịu trách nhiệm và vi phạm của từng người thì mức bồi thường thiệt hại vật chất được chia đều cho từng người*”.

II. Kết luận

Việc Hội đồng xử lý trách nhiệm vật chất của tỉnh phân chia số tiền phải bồi thường thiệt hại cho từng cá nhân có liên quan đến việc hoàn trả 747.649.000 đồng (trong đó ông Trần Văn Bảo phải bồi thường 19.473.500 đồng) tiền trúng đấu giá gỗ rừng trồng là đảm bảo tính chính xác, khách quan, đúng quy định tại Điều 130 của Bộ luật Lao động ngày 18/6/2012 và quy định tại Khoản 5 Mục II Thông tư liên tịch số 02/TTLT-BNV-BTC ngày 20/5/2008 của liên bộ Bộ Nội vụ và Bộ Tài chính hướng dẫn thực hiện Nghị định số 118/2006/NĐ-CP ngày 10/10/2006 của Chính phủ. Do đó, việc khiếu nại của ông Trần Văn Bảo là không có cơ sở để xem xét, giải quyết.

Từ những nhận định và căn cứ nêu trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Điều 1. Không công nhận nội dung đơn của ông Trần Văn Bảo khiếu nại Quyết định số 2830/QĐ-UBND ngày 22/8/2014 của Chủ tịch UBND tỉnh về việc bồi thường vật chất đối với Ông liên quan đến sai phạm tại Ban Quản lý rừng phòng hộ huyện Hoài Ân.

Ông Trần Văn Bảo có trách nhiệm thực hiện nghiêm túc Quyết định số 2830/QĐ-UBND ngày 22/8/2014 của Chủ tịch UBND tỉnh.

Điều 2. Chủ tịch UBND huyện Hoài Ân giao Quyết định này đến ông Trần Văn Bảo trong thời hạn 03 ngày (kể từ ngày ban hành Quyết định) để thi hành và theo dõi, kiểm tra, đôn đốc việc thực hiện; báo cáo kết quả cho Chủ tịch UBND tỉnh (thông qua Thanh tra tỉnh).

Điều 3. Ông Trần Văn Bảo không đồng ý với Quyết định này thì có quyền khiếu nại hoặc khởi kiện vụ án hành chính tại Tòa án theo quy định của pháp luật.

Điều 4. Chánh Văn phòng UBND tỉnh, Giám đốc Sở Nội vụ, Giám đốc Sở Tư pháp, Giám đốc Sở Tài chính, Chánh Thanh tra tỉnh, Chủ tịch UBND huyện Hoài Ân, ông Trần Văn Bảo và các cơ quan, tổ chức, cá nhân có liên quan chịu trách nhiệm thi hành quyết định này. /.

Nơi nhận:

- Như Điều 4;
- TT. Tỉnh ủy;
- TT. HĐND tỉnh;
- CT, các PCT UBND tỉnh;
- UBKT Tỉnh ủy;
- Ban Nội chính Tỉnh ủy;
- Ban TCD tỉnh;
- Lưu: VT, K12, K18.

[Signature]



Trần Châu